

ユニット ※設置する場合は記入 都市基盤	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
	教 育	授業科目の担当状況【学部】(全学教育科目含む)	0.5	【5:特に優れている】 年間に合計で4単位相当以上の授業科目(講義・演習)を単独で提供している。 【4:水準を上回っている】 年間に合計で3単位相当以上の授業科目(講義・演習)を単独で提供している。 【3:水準に達している】 年間に合計で2単位相当以上の授業科目(講義・演習)を単独で提供している。 【2:改善の余地がある】 年間に合計で1単位相当以上の授業科目(講義・演習)を単独で提供している。 【1:問題があり改善を要する】 年間に合計で1単位未満の授業科目(講義・演習)を単独で提供している。
		授業科目の担当状況【大学院】	0.5	【5:特に優れている】 年間に合計で4単位相当以上の授業科目(講義・演習)を単独で提供している。 【4:水準を上回っている】 年間に合計で3単位相当以上の授業科目(講義・演習)を単独で提供している。 【3:水準に達している】 年間に合計で2単位相当以上の授業科目(講義・演習)を単独で提供している。 【2:改善の余地がある】 年間に合計で1単位相当以上の授業科目(講義・演習)を単独で提供している。 【1:問題があり改善を要する】 年間に合計で1単位未満の授業科目(講義・演習)を単独で提供している。
		卒業研究指導状況	0.5	【5:特に優れている】 3年間の平均で年間に3名以上の卒業研究を指導している。 【4:水準を上回っている】 3年間の平均で年間に2名以上の卒業研究を指導している。 【3:水準に達している】 3年間の平均で年間に1.5名以上の卒業研究を指導している。 【2:改善の余地がある】 3年間の平均で年間に1名以上の卒業研究を指導している。 【1:問題があり改善を要する】 3年間の平均で年間に1名未満の卒業研究を指導している。
		博士課程前期研究指導状況	0.5	【5:特に優れている】 3年間の平均で年間に4名以上の博士課程前期(1,2年生の合計)を指導している。 【4:水準を上回っている】 3年間の平均で年間に3名以上の博士課程前期(1,2年生の合計)を指導している。 【3:水準に達している】 3年間の平均で年間に2名以上の博士課程前期(1,2年生の合計)を指導している。 【2:改善の余地がある】 3年間の平均で年間に1名以上の博士課程前期(1,2年生の合計)を指導している。 【1:問題があり改善を要する】 3年間の平均で年間に1名未満の博士課程前期(1,2年生の合計)を指導している。
		博士課程後期研究指導状況	0.5	【5:特に優れている】 3年間の平均で年間に2名以上の博士課程後期(1,2,3年生の合計)を指導している。 【4:水準を上回っている】 3年間の平均で年間に1.5名以上の博士課程後期(1,2,3年生の合計)を指導している。 【3:水準に達している】 3年間の平均で年間に1名以上の博士課程後期(1,2,3年生の合計)を指導している。 【2:改善の余地がある】 3年間の平均で年間に0.5名以上の博士課程後期(1,2,3年生の合計)を指導している。 【1:問題があり改善を要する】 3年間の平均で年間に0.5名未満の博士課程後期(1,2,3年生の合計)を指導している。

ユニット ※設置する場合は記入 都市基盤	評価分野	評価項目	ウェイト	評価基準
都市基盤	教 育	留学生の受入状況	0.5	【5:特に優れている】 3年間の平均で年間に4名以上の留学生を指導している。
				【4:水準を上回っている】 3年間の平均で年間に3名以上の留学生を指導している。
				【3:水準に達している】 3年間の平均で年間に2名以上の留学生を指導している。
	教 育	教育方法の改善に関する取組状況	0	【2:改善の余地がある】 3年間の平均で年間に1名以上の留学生を指導している。
				【1:問題があり改善を要する】 3年間の平均で年間に1名未満の留学生を指導している。
				【5:特に優れている】
	教 育	その他の教育活動	0	【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
都市基盤		学術雑誌等の論文公表の状況	1	【1:問題があり改善を要する】
				【2:改善の余地がある】 過去5年間にQ1, Q2論文1点以上
				【3:水準に達している】 過去5年間にQ1, Q2論文2点以上
		学術専門書等の執筆、編集の状況	0	【4:水準を上回っている】
				【5:特に優れている】
				【1:問題があり改善を要する】

ユニット ※設置する場合は記入 都市基盤	評価分野	評価項目	ウェイト	評価基準
都市基盤	研究	解説、総説等の公表状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		建築、芸術、演奏、体育系分野等の活動状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		特許出願状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		学術賞等の受賞の状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
学会発表、講演等の状況	0.2	【5:特に優れている】		
		過去5年間に5件以上 【4:水準を上回っている】		
		過去5年間に3件以上 【3:水準に達している】		
		過去5年間に1件以上 【2:改善の余地がある】		
		過去10年間に1件以上 【1:問題があり改善を要する】		
				上記以外

ユニット ※設置する場合は記入 都市基盤	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
都市基盤	研究	学術調査、研究報告等の活動状況	0	【5:特に優れている】
				【4:水準を上回っている】
				【3:水準に達している】
				【2:改善の余地がある】
				【1:問題があり改善を要する】
		科学研究費の申請、獲得状況	1	【5:特に優れている】 過去3年間に6件以上(継続含む)
				【4:水準を上回っている】 過去3年間に4~6件(継続含む)
				【3:水準に達している】 過去3年間に2-3件(継続含む)
				【2:改善の余地がある】 過去3年間に1件(継続含む)
				【1:問題があり改善を要する】 上記以外
		共同研究、受託研究、その他外部資金の獲得状況	1	【5:特に優れている】 過去3年間に6件以上(継続含む)
				【4:水準を上回っている】 過去3年間に4~6件(継続含む)
【3:水準に達している】 過去3年間に2-3件(継続含む)				
【2:改善の余地がある】 過去3年間に1件(継続含む)				
【1:問題があり改善を要する】 上記以外				
その他の研究活動	1	【5:特に優れている】 過去5年間に5件以上		
		【4:水準を上回っている】 過去5年間に3件以上		
		【3:水準に達している】 過去5年間に1件以上		
		【2:改善の余地がある】 過去10年間に1件以上		
		【1:問題があり改善を要する】 上記以外		

ユニット ※設置する場合は記入 都市基盤	評価分野	評価項目	ウェイト	評価基準
	社会貢献	国、地方公共団体での活動状況	0.5	【5:特に優れている】 過去3年間に6件以上(継続含む) 【4:水準を上回っている】 過去3年間に4~6件(継続含む) 【3:水準に達している】 過去3年間に2-3件(継続含む) 【2:改善の余地がある】 過去3年間に1件(継続含む) 【1:問題があり改善を要する】 上記以外
		学会等の学術団体での活動状況	0.5	【5:特に優れている】 過去3年間に6件以上(継続含む) 【4:水準を上回っている】 過去3年間に4~6件(継続含む) 【3:水準に達している】 過去3年間に2-3件(継続含む) 【2:改善の余地がある】 過去3年間に1件(継続含む) 【1:問題があり改善を要する】 上記以外
		公開講座、生涯学習教育に関する活動状況	0	【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】
		産学連携活動(技術移転、技術相談等)の状況	0	【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】

ユニット ※設置する場合は記入 都市基盤	評価分野	評価項目	ウェイト	評価基準	
都市基盤		国際共同研究に関する活動状況	0.2	【5:特に優れている】	
				過去5年間に3件以上	
				【4:水準を上回っている】	
				過去5年間に2件以上	
				0.2	【3:水準に達している】
					過去5年間に1件以上
					【2:改善の余地がある】
					過去10年間に1件以上
				0.2	【1:問題があり改善を要する】
					上記以外
					【5:特に優れている】
					過去5年間に3件以上
社会貢献	海外活動支援の状況		0.2	【4:水準を上回っている】	
				過去5年間に2件以上	
				【3:水準に達している】	
				過去5年間に1件以上	
			0.2	【2:改善の余地がある】	
				過去10年間に1件以上	
				【1:問題があり改善を要する】	
				上記以外	
	地域連携活動の状況		0.2	【5:特に優れている】	
				過去5年間に3件以上	
				【4:水準を上回っている】	
				過去5年間に2件以上	
			0.2	【3:水準に達している】	
				過去5年間に1件以上	
				【2:改善の余地がある】	
				過去10年間に1件以上	
			0.4	【1:問題があり改善を要する】	
				上記以外	
				【5:特に優れている】	
				過去5年間に3件以上	
	その他の社会貢献活動		0.4	【4:水準を上回っている】	
				過去5年間に2件以上	
				【3:水準に達している】	
				過去5年間に1件以上	
			0.4	【2:改善の余地がある】	
				過去10年間に1件以上	
				【1:問題があり改善を要する】	
				上記以外	

ユニット ※設置する場合は記入 都市基盤	評価分野	評価項目	ウエイト	評価基準
都市基盤	管理運営	学内の管理運営組織での活動状況	0.5	【5:特に優れている】 これまでに特筆すべき業務運営上の役割を担った。 【4:水準を上回っている】 過去5年間で標準以上の管理運営上の役割を担った。 【3:水準に達している】 過去5年間で標準程度の管理運営上の役割を担った。 【2:改善の余地がある】 過去5年間で標準未満の管理運営上の役割を担った。 【1:問題があり改善を要する】 これまでに管理運営上の役割をほとんど担っていない。
		入試業務に係わる活動状況	0.5	【5:特に優れている】 これまでに特筆すべき入試業務上の役割を担った。 【4:水準を上回っている】 過去5年間で標準以上の入試業務上の役割を担った。 【3:水準に達している】 過去5年間で標準程度の入試業務上の役割を担った。 【2:改善の余地がある】 過去5年間で標準未満の入試業務上の役割を担った。 【1:問題があり改善を要する】 これまでに入試業務上の役割をほとんど担っていない。
		入学・進学志願者増加に係わる活動状況	0.5	【5:特に優れている】 これまでに特筆すべき入学・進学志願者増加に係わる業務上の役割を担った。 【4:水準を上回っている】 過去5年間で標準以上の入学・進学志願者増加に係わる業務上の役割を担った。 【3:水準に達している】 過去5年間で標準程度の入学・進学志願者増加に係わる業務上の役割を担った。 【2:改善の余地がある】 過去5年間で標準未満の入学・進学志願者増加に係わる業務上の役割を担った。 【1:問題があり改善を要する】 これまでに入学・進学志願者増加に係わる業務上の役割をほとんど担っていない。
		就職支援、課外活動支援に係わる活動状況	0	【5:特に優れている】 【4:水準を上回っている】 【3:水準に達している】 【2:改善の余地がある】 【1:問題があり改善を要する】
		その他の管理運営業務	0.5	【5:特に優れている】 これまでに特筆すべき「その他の管理運営業務」上の役割を担った。 【4:水準を上回っている】 過去5年間で標準以上の「その他の管理運営業務」上の役割を担った。 【3:水準に達している】 過去5年間で標準程度の「その他の管理運営業務」に係わる業務上の役割を担った。 【2:改善の余地がある】 過去5年間で標準未満の「その他の管理運営業務」上の役割を担った。 【1:問題があり改善を要する】 これまでに「その他の管理運営業務」上の役割をほとんど担っていない。